



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 908

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 29 octombrie 2018

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECRETE</b>			
853.	2	1.429.	11–12
— Decret privind conferirea Ordinului <i>Virtutea Militară</i> ....			
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 397 din 19 iunie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței .....	2–4	1.430.	13
Decizia nr. 461 din 5 iulie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 157 alin. (2) și alin. (3) din Codul penal .....	5–7	— Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru aprobarea transmiterii unor bunuri din infrastructura secundară de irigații aparținând domeniului privat al statului, aflată în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare și situată pe teritoriul Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații Spineni din județul Iași, în proprietatea acestei organizații .....	13
Decizia nr. 475 din 12 iulie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 19 alin. (10) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor .....	8–10	1.431.	14
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
830.	10	— Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru aprobarea transmiterii unor bunuri din infrastructura secundară de irigații aparținând domeniului privat al statului, aflată în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare și situată pe teritoriul Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații SPP 2 Nalbant din județul Tulcea, în proprietatea acestei organizații .....	14
— Hotărâre privind preluarea în depozit de către Centrul Național de Management al Apei Grele a cantităților de apă grea constituite ca stoc rezervă de stat.....			
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
154.	11	1.432.	15
— Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor privind modificarea anexei la Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 21/2018 pentru aprobarea Normei sanitar-veterinare privind condițiile de biosecuritate în exploatarea comercială de păsări, precum și condițiile privind mișcarea păsărilor vii și a subproduselor provenite de la acestea .....			

# D E C R E T E

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

### D E C R E T

#### privind conferirea Ordinului *Virtutea Militară*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. c), ale art. 8 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, precum și ale Legii nr. 459/2002 privind Ordinul *Virtutea Militară* și Medalia *Virtutea Militară*, cu modificările ulterioare,

în semn de apreciere a faptelor importante săvârșite în timpul îndeplinirii misiunilor, pentru rezultatele deosebite obținute în procesul instruirii și al pregătirii profesionale,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Virtutea Militară* în grad de *Ofițer*, cu însemn de pace, pentru militari Drapelului de Luptă al Centrului 70 Geniu „General-maior Gheorghe Teodorescu”.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
**VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ**

București, 25 octombrie 2018.  
Nr. 853.

# D E C I Z I I A L E C U R Ț I I C O N S T I T U Ț I O N A L E

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### D E C I Z I A N r. 397

din 19 iunie 2018

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Inforomtur — S.R.L. din comuna Ciuperceni, județul Gorj, în Dosarul nr. 7.788/95/2013 al Tribunalului Gorj — Secția a II-a

civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.318D/2016.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care arată că lichidatorul judiciar nu este parte în proces, ci are atribuții strict stabilite prin lege, fiind cel care conduce și reprezintă legal societatea aflată în faliment. În acest context precizează că jurisprudența Curții Constituționale în materie este în sensul că prevederile criticate sunt constituționale. Având în vedere faptul că nu au intervenit elemente noi, care să conducă la schimbarea practicii instanței de contencios constituțional, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată.

C U R T E A,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 7 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 7.788/95/2013, **Tribunalul Gorj — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței**, excepție ridicată de Societatea Inforomtur — S.R.L. din comuna Ciuperceni, județul Gorj, într-o cauză întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 85/2006.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia susține, în esență, că prevederile criticate sunt neconstituționale deoarece, în procedura insolvenței, administratorul special este împiedicat să reprezinte societatea în instanță, după ridicarea dreptului de administrare, aceasta fiind reprezentată de lichidatorul judiciar, ceea ce este contrar dreptului la un proces echitabil. De asemenea susține că textul nu respectă normele de tehnică legislativă, în sensul că dispozițiile criticate nu sunt clare, precise și previzibile, având în vedere că acesta a fost interpretat diferit de către instanțele de judecată, context în care menționează și jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție în materie.

6. **Tribunalul Gorj — Secția a II-a civilă** opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată, în esență, că prevederile criticate au mai format obiectul controlului de constituționalitate, sens în care menționează jurisprudența Curții Constituționale în materie. Astfel, odată cu trecerea în faliment, societatea trebuie să fie condusă și reprezentată legal de lichidatorul judiciar, care nu este parte în proces, ci are atribuții strict prevăzute de lege, creditorii fiind cei care supraveghează lichidatorul judiciar din punctul de vedere al oportunității, iar judecătorul-sindic, din punctul de vedere al legalității.

7. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens arată că, analizând în ansamblu pârghiile pe care le are la dispoziție administratorul special, atribuțiile și răspunderea acestuia sunt în concordanță cu rolul pe care acesta îl are în procedura insolvenței, concurând la realizarea scopului acesteia, context în care se menționează și jurisprudența Curții Constituționale prin care s-a statuat că administratorul judiciar/lichidatorul judiciar are o poziție și o situație deosebite față de toate părțile și față de toți ceilalți participanți la procedură, el nefiind parte în proces, ci organ care aplică procedura, cu rol și atribuții determinate de lege.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 18 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul cuprins: „(1) [...] După ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de administratorul judiciar/lichidator care îi conduce și activitatea

comercială, iar mandatul administratorului special va fi redus la a reprezenta interesele acționarilor/asociaților.”

12. Legea nr. 85/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost abrogată prin art. 344 lit. a) din titlul V — *Dispoziții tranzitorii și finale* din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 25 iunie 2014. Însă, având în vedere prevederile art. 343 din Legea nr. 85/2014, potrivit cărora „Procesele începute înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi rămân supuse legii aplicabile anterior acestei date.”, precum și Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea urmează a exercita controlul de constituționalitate asupra prevederilor criticate din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.

13. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 21 cu privire la accesul liber la justiție, în componenta referitoare la dreptul părților la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, potrivit art. 2 din Legea nr. 85/2006, scopul acestei legi este instituirea unei proceduri colective pentru acoperirea pasivului debitorului aflat în insolvență. Pentru realizarea scopului și obiectivelor procedurii, în capitolul II sunt prevăzuți participanții la procedura insolvenței, iar legea distinge între organele care aplică efectiv procedura [art. 5] — instanțele judecătorești, administratorul judiciar și lichidatorul judiciar —, participanții la procedură — adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, administratorul special — și părțile — debitorul și creditorul. Pentru fiecare dintre acestea, legea stabilește atribuții, drepturi și obligații, pentru fiecare dintre etapele procedurii.

15. După deschiderea procedurii insolvenței, adunarea generală a acționarilor/asociaților numește un administrator special, a cărui competență este diferită, în funcție de conservarea sau, dimpotrivă, ridicarea dreptului de administrare al debitorului, precum și în funcție de stadiul procedurii în care se află debitorul.

16. Astfel, cu privire la trecerea debitorului în faliment, potrivit art. 107 alin. (2) din Legea nr. 85/2006, prin hotărârea prin care se decide intrarea în faliment, judecătorul-sindic va pronunța dizolvarea societății debitoare și va dispune ridicarea dreptului de administrare al debitorului, iar în cazul procedurii generale, desemnarea unui lichidator provizoriu, precum și stabilirea atribuțiilor și a remunerației acestuia.

17. În acest context, în cadrul procedurii falimentului, administratorul judiciar sau lichidatorul are o poziție și o situație deosebite față de toate părțile și față de toți ceilalți participanți la procedură, ei nefiind parte în proces, ci participanți la procedură, cu rol și atribuții determinate de lege. Aceștia nu acționează în interes personal, ci în interesul bunei desfășurări a întregii proceduri, în interesul debitorului insolubil, pentru reîntregirea patrimoniului acestuia, cât și în interesul creditorilor, pentru ca aceștia să își poată valorifica creanțele în cât mai mare măsură și cât mai operativ.

18. De altfel, potrivit art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 724 din 13 octombrie 2011, „lichidatorul este practicianul în insolvență compatibil, autorizat în condițiile legii, desemnat să conducă activitatea debitorului în cadrul procedurii de faliment, atât în procedura generală, cât și în procedura simplificată, și să exercite atribuțiile prevăzute de lege sau pe cele stabilite de instanța de judecată”.

19. În virtutea atribuțiilor stabilite prin lege, pe de o parte, administratorul judiciar sau lichidatorul întreprinde diverse acte

și operațiuni juridice prevăzute de lege, în consonanță cu scopul acesteia, respectiv instituirea unei proceduri colective pentru acoperirea pasivului debitorului aflat în insolvență și în conformitate cu caracterul procedurii insolvenței în diferite etape, respectiv procedura falimentului care este o procedură de insolvență concursuală colectivă și egalitară ce se aplică debitorului în vederea lichidării averii acestuia pentru acoperirea pasivului.

20. Pe de altă parte, atribuțiile administratorului special sunt prevăzute în lege în funcție de stadiul procedurii și de ridicarea dreptului de administrare a societății debitoare, iar, potrivit art. 18 alin. (2) lit. f) și g) din Legea nr. 85/2006, după intrarea în faliment, participă la inventar, semnând actul, primește raportul final și bilanțul de închidere și participă la ședința convocată pentru soluționarea obiecțiilor și aprobarea raportului și primește notificarea închiderii procedurii.

21. Ca atare, Curtea nu poate reține pretinsa încălcare a prevederilor constituționale cu privire la dreptul la un proces echitabil prin faptul că, în această fază procedurală, administratorul special nu mai poate să reprezinte societatea în instanță, respectiv după ridicarea dreptului de administrare, întrucât, din acest moment, al intrării societății în faliment, interesele creditorilor trebuie ocrotite, lichidatorul judiciar fiind cel care, dincolo de interesele administratorului societar sau special, trebuie să lichideze bunurile societății debitoare și să procedeze la recuperarea creanțelor, fiind normal ca acesta să reprezinte și societatea în faliment.

22. De altfel, răspunzând unei critici de neconstituționalitate similare celei din prezenta cauză, Curtea, prin Decizia nr. 792 din 15 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 256 din 12 aprilie 2017, a constatat că textul de lege criticat nu aduce vreo îngrădire modului în care o societate își poate susține și apăra drepturile sale în justiție. Chiar și înainte de deschiderea procedurii insolvenței, voința unei societăți se manifestă prin intermediul unui reprezentant. Acest fapt este deplin justificat de faptul că societatea este un subiect de drept distinct de asociații care o constituie. Deschiderea procedurii insolvenței și obiectul specific al acesteia au justificat adoptarea de către legiuitor a unor norme de procedură derogatorii de la dreptul comun, fără ca aceasta să aibă semnificația încălcării drepturilor constituționale de care se pot bucura părțile în cadrul unui proces echitabil. De asemenea, situația deosebită în care se află debitorul după deschiderea procedurii a justificat restrângerea exercițiului unor drepturi ale

sale, în vederea îndeplinirii scopului prevăzut de art. 2 din Legea nr. 85/2006, constând în instituirea unei proceduri colective pentru acoperirea pasivului debitorului aflat în insolvență.

23. Raportat la modul specific în care se poate manifesta în general voința societății, Curtea, prin Decizia nr. 232 din 19 februarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 230 din 8 aprilie 2009, și prin Decizia nr. 1.097 din 22 noiembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 9 din 7 ianuarie 2008, a constatat că art. 18 din Legea nr. 85/2006 nu aduce nicio atingere dreptului acesteia de a-și apăra drepturile și interesele, astfel că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

24. Cu privire la celelalte aspecte invocate, analizând criticile autoarei excepției, Curtea observă că acestea vizează o pretinsă încălcare a normelor privind calitatea legii ce decurge din interpretarea și aplicarea textelor de lege prin prisma stadiului în care se află procedura respectivă, astfel cum acestea au fost interpretate de către instanțele judecătorești. Or, nu intră sub incidența controlului de constituționalitate exercitat de Curte aplicarea și interpretarea legii, acestea fiind de resortul exclusiv al instanței de judecată care judecă fondul cauzei, precum și, eventual, al instanțelor de control judiciar, astfel cum rezultă din prevederile art. 126 alin. (1) și (3) din Constituție.

25. Mai mult, în ceea ce privește o pretinsă aplicare diferită de către instanțele judecătorești a normelor legale, Curtea reține că, potrivit art. 126 alin. (3) din Constituție, Înalta Curte de Casație și Justiție asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești, iar, în virtutea art. 514 din Codul de procedură civilă, pentru a se asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii de către toate instanțele judecătorești, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, din oficiu sau la cererea ministrului justiției, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, colegiile de conducere ale curților de apel, precum și Avocatul Poporului au îndatorirea să ceară Înaltei Curți de Casație și Justiție să se pronunțe asupra problemelor de drept care au fost soluționate diferit de instanțele judecătorești. Așadar, și în această privință, aspectele relevate de autoarea excepției de neconstituționalitate excedează competenței instanței de contencios constituțional.

26. Pentru aspectele mai sus prezentate, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

27. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Inforomtur — S.R.L. din comuna Ciuperceni, județul Gorj, în Dosarul nr. 7.788/95/2013 al Tribunalului Gorj — Secția a II-a civilă și constată că dispozițiile art. 18 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Gorj — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 19 iunie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Ionița Cochintu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 461

din 5 iulie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 157  
alin. (2) și alin. (3) din Codul penal

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 157 alin. (2) și alin. (3) din Codul penal, excepție ridicată de Mănăilă Ovidiu Neculai în Dosarul nr. 265/180/2016 al Curții de Apel Bacău — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.680D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care apreciază că modalitatea de reglementare a dispozițiilor criticate ține de politica penală a statului, fiind o dispoziție consacrată de legiuitor, independent de voința părții vătămate. De altfel, prin formularea plângerii prealabile se are în vedere infracțiunea. Astfel, este firesc ca, în măsura în care există mai mulți participanți, plângerea formulată împotriva unuia dintre ei să atragă răspunderea tuturor, infracțiunea fiind consecința contribuției tuturor participanților. Totodată, formularea unor plângeri prealabile are efecte *in rem*, cu privire la faptă. În noul Cod penal, în ceea ce privește retragerea plângerii prealabile, legiuitorul a renunțat la principiul solidarității. Apreciază că trebuie avută în vedere și reconfigurarea instituției împăcării, care este posibilă exclusiv pentru infracțiunile la care acțiunea penală se pune în mișcare din oficiu. Având în vedere aceste aspecte, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 20 aprilie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 265/180/2016, **Curtea de Apel Bacău — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 157 alin. (2) și alin. (3) din Codul penal**, excepție ridicată de Mănăilă Ovidiu Neculai într-o cauză penală.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia prezintă elemente referitoare la principiul oficialității și excepțiile de la acest principiu, la principiul disponibilității și la procedura plângerii prealabile. Susține autorul excepției că o critică ce poate fi adusă dispozițiilor art. 157 alin. (2) și alin. (3) din Codul penal este aceea că făptuitorul nu va fi tras la răspundere penală pentru fapta care a vătămat mai multe

persoane, decât dacă toate victimele își retrag plângerile prealabile, chiar și în cazul în care doar una dintre victime a formulat plângere prealabilă. Totodată, este atrasă răspunderea penală a tuturor participanților la săvârșirea faptei, chiar dacă plângerea prealabilă s-a făcut sau se menține cu privire numai la unii dintre aceștia.

6. Din analiza dispozițiilor criticate rezultă o diferențiere între persoane aflate în aceeași situație, acestea fiind supuse unui tratament juridic diferențiat. De exemplu, în cazul indivizibilității active, făptuitorul împotriva căruia nu s-a formulat plângere prealabilă, în lipsa voinței persoanei vătămate nu poate beneficia de instituția retragerii plângerii sau de instituția acordului de mediere. În continuare, făcând referire la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, autorul excepției arată că, din noțiunea de proces echitabil, pot fi sintetizate și alte principii, și anume egalitatea de arme și respectarea contradictorialității. Egalitatea de arme presupune tratarea egală pe toată durata desfășurării procedurii în fața unui tribunal, fără ca una dintre părți să fie avantajată în raport cu cealaltă. Trebuie să existe posibilitatea rezonabilă de a-și susține cauza în condiții care să nu plaseze partea într-o situație de net dezavantaj în raport cu adversarul.

7. **Curtea de Apel Bacău — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Susține că dispozițiile art. 21 alin. (1) din Legea fundamentală instituie principiul liberului acces la justiție, potrivit căruia orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime, precum și cel al dreptului la un proces echitabil, conform căruia părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil. Apreciază că nu se poate reține o încălcare a acestor principii constituționale prin faptul că persoana vătămată printr-o infracțiune (care a adus vătămare mai multor persoane), deși nu a formulat plângere împotriva făptuitorului, devine subiect procesual în cauza penală, dacă una dintre celelalte persoane vătămate au formulat plângere. Principiul liberului acces la justiție consacră posibilitatea concretă și efectivă pe care legea trebuie să o confere unei persoane de a se adresa unei instanțe de judecată pentru examinarea pretențiilor și valorificarea drepturilor sale. Pe de altă parte, liberul acces la justiție nu presupune dreptul unei persoane, căreia legea îi atribuie o anumită calitate procesuală într-un proces penal, în anumite condiții strict determinate de lege, de a nu participa la acea procedură. Totodată, nu se poate considera că dispozițiile criticate încalcă prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție, întrucât normele legale vizate nu dau naștere unor situații discriminatorii între persoanele aflate în aceeași situație, acestea fiind aplicabile în mod nediscriminatoriu pentru toate ipotezele ce intră sub incidența lor.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului,

pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** susține că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că dispozițiile art. 157 alin. (2) din Codul penal consacră principiul indivizibilității active a răspunderii penale, potrivit căruia, în cazul unei pluralități de persoane vătămate, nu se poate vorbi de lipsa plângerii prealabile decât dacă niciuna dintre acestea nu a introdus plângere în termenul legal. Dacă însă una dintre ele s-a plâns, este suficient pentru tragerea la răspundere penală a infractorului. Art. 157 alin. (3) din Codul penal consacră principiul indivizibilității pasive a răspunderii penale. Dacă persoana vătămată se plânge împotriva unuia dintre participanți, este firesc să fie trași la răspundere toți participanții, plângerea prealabilă fiind considerată ca fiind făcută împotriva tuturor. Dacă în cursul judecății apar date sau indicii că la săvârșirea faptei au participat și alte persoane, procesul penal poate fi extins cu privire la aceste persoane, deoarece, prin lege, se consideră că plângerea prealabilă a fost făcută față de toți participanții. Astfel, dispozițiile analizate nu conțin prevederi de natură să reglementeze existența unei discriminări, nefiind incidente în cauză niciunul dintre criteriile de discriminare prezente în art. 4 din Constituție. Articolul de lege invocat se aplică nediferențiat tuturor persoanelor aflate în aceeași situație juridică, fără privilegii și fără discriminări. Mai mult, dispozițiile art. 157 alin. (3) din Codul penal nu numai că nu contravin dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituție, dar chiar constituie o reflectare a acestuia, deoarece asigură tragerea la răspundere penală a tuturor făptuitorilor.

10. **Avocatul Poporului** susține că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Textele legale criticate consacră principiul indivizibilității răspunderii penale, exprimate în regula că plângerea prealabilă a persoanei vătămate, în cazul participației penale, atrage răspunderea penală a tuturor participanților, chiar dacă ea a fost făcută numai cu privire la unul dintre aceștia. Acest efect al plângerii prealabile se produce chiar împotriva voinței persoanei vătămate, astfel încât nu se poate vorbi de vreun privilegiu al acesteia și deci de o încălcare a prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție. Astfel, Avocatul Poporului apreciază că art. 157 alin. (2) și alin. (3) din Codul penal nu instituie niciun fel de discriminări de natură a determina aplicarea lor în mod diferențiat tuturor persoanelor care se află în aceeași situație juridică, ci constituie o reflectare a prevederilor constituționale invocate. De asemenea, dispozițiile legale nu aduc atingere accesului liber la justiție, consacrat în art. 21 din Constituție. Infracțiunea fiind unică și fiind rezultatul contribuției tuturor făptuitorilor, indiferent de forma de participație — coautorat, instigare, complicitate —, ea constituie temeiul răspunderii penale pentru toți. Pluralitatea de infractori presupune contribuții efective ce țin de latura obiectivă a infracțiunii și voința comună de a coopera la săvârșirea unei infracțiuni. De aceea, legea prevede că, pentru tragerea la răspundere penală a tuturor făptuitorilor, este suficient ca persoana vătămată să facă plângere numai cu privire la unul dintre aceștia, indiferent dacă îi cunoștea sau nu pe ceilalți ori nu a dorit să depună plângere împotriva lor. Datorită indivizibilității răspunderii penale, care decurge din unitatea infracțiunii, plângerea prealabilă atrage răspunderea tuturor, indiferent de voința persoanei vătămate, astfel încât, fiind formulată cu privire la unul sau la unii dintre făptuitori, ea atrage, prin voința legii, răspunderea penală a tuturor. Dacă persoana vătămată nu dorește să fie trași la răspundere unii dintre participanți, ea se

poate împăca cu aceștia, fapt ce determină numai înlăturarea răspunderii lor penale, împăcarea având un caracter personal.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctele de vedere al Guvernului și al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 157 alin. (2) și alin. (3) din Codul penal, cu următorul conținut: „(2) *Fapta care a adus o vătămare mai multor persoane atrage răspunderea penală, chiar dacă plângerea prealabilă s-a făcut numai de către una dintre ele.*

(3) *Fapta atrage răspunderea penală a tuturor persoanelor fizice sau juridice care au participat la săvârșirea acesteia, chiar dacă plângerea prealabilă s-a făcut numai cu privire la una dintre acestea.*”

14. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi și art. 21 referitor la accesul liber la justiție.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile art. 7 din Codul de procedură penală consacră principiul oficialității procesului penal, care presupune regula potrivit căreia actele necesare desfășurării procesului penal se îndeplinesc din oficiu, de organele judiciare competente, independent de voința părților procesuale. În doctrină s-a precizat că raportul penal de conflict, născut din săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală, trebuie adus în fața organelor judiciare în vederea stabilirii caracterului infracțional și stabilirii consecințelor pentru persoana vinovată. Cu toate acestea, există și cazuri în care, pentru considerente de politică penală, promovarea sau exercitarea acțiunii penale este subordonată unor condiții în lipsa cărora acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare, un exemplu în acest sens fiind plângerea prealabilă. Plângerea prealabilă poate fi calificată ca fiind actul procesual prin care persoana vătămată prin infracțiune își manifestă voința de a fi tras la răspundere penală făptuitorul.

16. Așa fiind, Curtea constată că principiul oficialității cunoaște și o serie de excepții, care au un caracter absolut, denumite cazuri de disponibilitate. Astfel, condiționarea punerii în mișcare a acțiunii penale de existența plângerii prealabile a persoanei vătămate a fost caracterizată de Curte ca reprezentând o excepție de la regula generală a oficialității procesului penal (Decizia nr. 162 din 21 septembrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 544 din 2 noiembrie 2000).

17. Potrivit art. 295 din Codul de procedură penală, punerea în mișcare a acțiunii penale se face numai la plângerea prealabilă a persoanei vătămate, în cazul infracțiunilor pentru care legea prevede că este necesară o astfel de plângere. Condiția formulării unei plângeri prealabile pentru a putea fi pusă în mișcare acțiunea penală este menționată expres pentru anumite infracțiuni și nu poate fi extinsă cu privire la alte infracțiuni.

18. În ceea ce privește dispozițiile art. 157 alin. (2) din Codul penal, Curtea observă că acestea au o reglementare similară celor din art. 131 alin. 3 din Codul penal din 1969, legiuitorul menținând principiul indivizibilității (solidarității) active a plângerii prealabile. Cu alte cuvinte, în cazul existenței mai multor persoane vătămate, pentru punerea în mișcare a acțiunii penale este suficientă formularea plângerii prealabile doar de către una dintre acestea. Referitor la dispozițiile art. 157 alin. (3) din Codul penal, Curtea observă că acestea au o reglementare similară celor din art. 131 alin. 4 din Codul penal din 1969, legiuitorul menținând principiul indivizibilității (solidarității) pasive a plângerii prealabile. Cu alte cuvinte, în situația săvârșirii infracțiunii de mai multe persoane, fapta atrage răspunderea penală a tuturor participanților, chiar dacă plângerea prealabilă s-a făcut doar cu privire la unul dintre aceștia.

19. Referitor la aceste aspecte, Curtea a reținut că, în cazul pluralității de făptuitori, legea prevede că, dacă plângerea s-a realizat numai cu privire la unul dintre ei, toți făptuitorii vor fi trași la răspundere penală, ca participanți la infracțiune, chiar dacă persoana vătămată nu ar dori acest lucru. Infracțiunea fiind unică și fiind rezultatul contribuției tuturor făptuitorilor, indiferent de forma de participare: coautorat, instigare, complicitate, ea constituie temeiul răspunderii penale pentru toți. Pluralitatea de infractori presupune contribuții efective ce țin de latura obiectivă a infracțiunii și voința comună de a coopera la săvârșirea unei infracțiuni. De aceea, legea prevede că, pentru tragerea la răspundere penală a tuturor făptuitorilor, este suficient ca persoana vătămată să facă plângere numai cu privire la unul dintre aceștia, indiferent dacă îi cunoștea sau nu pe ceilalți ori nu a dorit să depună plângere împotriva lor. Datorită indivizibilității răspunderii penale, care decurge din unitatea infracțiunii, plângerea prealabilă atrage răspunderea tuturor, indiferent de voința persoanei vătămate, astfel încât, fiind formulată cu privire la unul sau la unii dintre făptuitori, ea atrage, prin voința legii, răspunderea penală a tuturor (Decizia nr. 183 din 20 iunie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 750 din 15 octombrie 2002).

20. În continuare, Curtea constată că, în realitate, critica de neconstituționalitate a autorului excepției rezidă în aceea că „făptuitorul împotriva căruia nu s-a formulat plângere prealabilă, în lipsa voinței persoanei vătămate nu poate beneficia de

instituția retragerii plângerii sau instituția acordului de mediere, deși aceste instituții impun premisa existenței unei astfel de plângeri”.

21. Astfel, Curtea reține că autorul criticilor de neconstituționalitate este, în realitate, nemulțumit de dispozițiile art. 158 alin. (2) din Codul penal, care dispun că „retragerea plângerii prealabile înlătură răspunderea penală a persoanei cu privire la care plângerea a fost retrasă”, dispoziții care stabilesc o schimbare de optică a legiuitorului, care renunță la preluarea principiului indivizibilității (solidarității) active și pasive în materia retragerii plângerii prealabile. Cu alte cuvinte, retragerea plângerii prealabile înlătură răspunderea penală doar în ceea ce privește persoana față de care plângerea a fost retrasă, producând efecte *in personam*. Astfel, în cazul mai multor făptuitori, retragerea plângerii prealabile față de unul dintre ei nu va produce efecte și asupra celorlalți față de care procesul penal va continua.

22. Așa fiind, Curtea constată că problema de constituționalitate ridicată de autorul excepției nu ține de modul de reglementare a dispozițiilor art. 157 alin. (2) și alin. (3) din Codul penal, ci de modul de reglementare a dispozițiilor art. 158 alin. (2) din același act normativ, care însă nu au fost criticate în prezenta cauză. Or, o eventuală pronunțare asupra constituționalității dispozițiilor procesual penale ar avea semnificația unei sesizări din oficiu a Curții, care însă nu este posibilă având în vedere că, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității dispozițiilor procesual penale ar avea semnificația unei sesizări din oficiu a Curții, care însă nu este posibilă având în vedere că, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată (...)”, iar potrivit art. 29 alin. (1) din același act normativ, „Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia” (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 91 din 28 februarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 348 din 20 aprilie 2018, paragrafele 35—37).

23. Având în vedere aceste aspecte, Curtea urmează să respingă, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 157 alin. (2) și alin. (3) din Codul penal.

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 157 alin. (2) și alin. (3) din Codul penal, excepție ridicată de Mănăilă Ovidiu Neculai în Dosarul nr. 265/180/2016 al Curții de Apel Bacău — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Bacău — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 5 iulie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,  
Daniela Ramona Marițiu

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 475

din 12 iulie 2018

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 19 alin. (10)  
din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 19 alin. (10) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, excepție ridicată de Societatea Comercială Badea M&SVI — S.R.L. și Marin Badea în Dosarul nr. 3.411/87/2015 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului nr. 3.566D/2016 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă Decizia Curții Constituționale nr. 1.140 din 16 octombrie 2008.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Sentința civilă nr. 3.276 din 28 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 3.411/87/2015, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 19 alin. (10) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială Badea M&SVI — S.R.L. și Marin Badea într-o cauză având ca obiect anularea adresei unității de poliție conținând avizul negativ la cererea de acordare a licenței de funcționare pentru a desfășura activități în domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției, constatarea că în cazul autorilor excepției sunt îndeplinite în totalitate condițiile legii privind autorizarea prevăzute de art. 19 alin. (10) din Legea nr. 333/2003 și obligarea părții la eliberarea licenței de funcționare.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii acesteia susțin, în esență, că prevederile legale criticate sunt neconstituționale, întrucât restrâng dreptul unei persoane de a fi conducătorul unei societăți specializate de pază și protecție prin condiționarea ca aceasta să nu fi suferit condamnări pentru infracțiuni săvârșite cu intenție. Astfel, instituirea condiției de „a nu fi suferit condamnări pentru infracțiuni săvârșite cu intenție” creează inegalități între cetățenii condamnați și reabilitați și cei care nu au suferit condamnări, situând prima categorie într-o poziție de inferioritate. Or, prin efectul reabilitării, persoana beneficiază de înlăturarea consecințelor condamnării și este considerată pe deplin reintegrată social. În plus, se susține că „interpretarea art. 19 alin. (10) din Legea nr. 333/2003 trebuie făcută în raport cu prevederile art. 86 și art. 133 din Codul penal din 1969 și art. 90 și art. 169 din Codul penal”.

6. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care invocă Decizia Curții Constituționale nr. 1.140 din 16 octombrie 2008.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

8. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care reține că exercitarea unei activități economice și a liberei inițiative se realizează în condițiile legii. Legiuitorul stabilește limitele și condiționările, într-o manieră rezonabilă, astfel încât să nu se ajungă la o îngărare a acestui drept, dar nici la un exces care să aducă atingere altor drepturi și libertăți. Impunerea condițiilor de a fi cunoscut ca având o bună conduită cetățenească și de a nu fi suferit condamnări pentru infracțiuni săvârșite cu intenție este apreciată ca necesară de către legiuitor, pentru activitatea de pază și protecție și nu îngărădește libertatea activității economice.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepțiilor de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 19 alin. (10) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 189 din 18 martie 2014, care au următorul cuprins: „Unitatea de poliție competentă poate acorda avizul persoanei prevăzute la alin. (9), care are cetățenie română sau cetățenia unuia dintre statele membre ale Uniunii Europene ori ale Spațiului Economic European, a împlinit vârsta de 21 de ani, posedă pregătire corespunzătoare atribuțiilor ce îi revin, este cunoscută ca având o bună conduită cetățenească și nu a suferit condamnări pentru infracțiuni săvârșite cu intenție”.

12. Prevederile art. 19 alin. (9) din Legea nr. 333/2003, la care normele legale criticate fac trimitere, au următorul cuprins: „Conducătorul societății specializate de pază și protecție trebuie să obțină avizul inspectoratului de poliție județean sau al Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, după caz, în a cărei rază teritorială își are sediul societatea respectivă.”

13. În opinia autorilor excepției, prevederile de lege ce formează obiectul excepției contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 45 privind libertatea economică și art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că soluția legislativă cuprinsă de art. 19 alin. (10) din Legea nr. 333/2003 a mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, iar prin Decizia nr. 1.140 din 16 octombrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 775 din 19 noiembrie 2008, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate.



15. Cu acel prilej, Curtea a reținut, în esență, că prevederile legale stabilesc anumite condiții pentru ca unitatea de poliție competentă să acorde avizul persoanei care urmează să fie conducătorul unei societăți specializate de pază și protecție. Printre aceste condiții se prevede ca persoana respectivă să fie cunoscută ca având o bună conduită cetățenească și să nu fi suferit condamnări pentru infracțiuni săvârșite cu intenție. Aceste condiții impuse de textul legal criticat sunt raționale, fiind justificate de chiar scopul Legii nr. 333/2003, constând în asigurarea siguranței obiectivelor, bunurilor și valorilor împotriva oricăror acțiuni ilicite care lezează dreptul de proprietate, existența materială a acestora, precum și a protecției persoanelor împotriva oricăror acte ostile care le pot periclita viața, integritatea fizică sau sănătatea.

16. Dispozițiile constituționale ale art. 4 alin. (2) și art. 16 alin. (1) vizează egalitatea în drepturi între cetățeni în ceea ce privește recunoașterea în favoarea acestora a unor drepturi și libertăți fundamentale și nicidecum identitatea de tratament juridic în cazul stabilirii unor măsuri corespunzătoare unei anumite reglementări.

17. Raportat la invocarea încălcării art. 45 din Constituție, Curtea reține că accesul la funcția de conducător al societății specializate de pază și protecție este condiționat de satisfacerea anumitor cerințe ce nu pot fi privite ca o îngrădire a libertății economice, care, potrivit art. 45 din Constituție, presupune exercitarea activității economice și a liberei inițiative în condițiile legii. Normele în baza cărora își desfășoară activitatea persoanele fizice atestate nu contravin principiilor constituționale, cei care doresc să ocupe această funcție fiind datori să respecte legea și să accepte regulile impuse de aceasta. Interdicția reglementată prin textul criticat reprezintă opțiunea legiuitorului exercitată potrivit rolului său constituțional de unică autoritate legiuitoare a țării, prevăzută la art. 61 alin. (1) din Legea fundamentală, plasându-se în marja sa de apreciere, fără a încălca prevederile art. 45 din Constituție.

18. De asemenea, Curtea nu a reținut nici pretinsa încălcare a prevederilor art. 53 din Constituție, deoarece, astfel cum s-a arătat mai sus, nu s-a constatat restrângerea exercițiului vreunui drept sau al vreunei libertăți fundamentale și, prin urmare, norma constituțională invocată nu are aplicabilitate în cauza de față.

19. Distinct de aceasta, Curtea observă că invocarea excepției de neconstituționalitate în prezenta cauză a fost determinată de modul în care autoritățile publice competente au interpretat sintagma „*nu a suferit condamnări pentru infracțiuni săvârșite cu intenție*” și au evaluat consecințele extrapenale ale condamnării, fără a da eficiență efectelor instituției reabilitării, ceea ce a condus avizarea negativă cu privire la îndeplinirea condițiilor legale pentru dobândirea funcției de conducător al societății specializate de pază și protecție.

20. Sub acest aspect, Curtea reține că, în jurisprudența sa recentă, instanța de contencios constituțional a examinat critici vizând interpretarea unei sintagme cu conținut similar („*nu au suferit condamnări penale*”), cuprinsă de art. 2 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor (a se vedea în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 304 din 4 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 520 din 5 iulie 2017, ale cărei considerente sunt aplicabile *mutatis mutandis* în prezenta cauză).

21. Cu acel prilej, Curtea a reținut, că, în realitate, aspectele sesizate vizează interpretarea și aplicarea normei criticate, fără a constitui veritabile critici de neconstituționalitate, de vreme ce își găsesc rezolvarea prin aplicarea art. 4, art. 152 alin. (1) sau art. 165—171 din Codul penal.

22. Astfel, Curtea a reținut că ori de câte ori apreciază oportun, în funcție de materia normată, legiuitorul poate conferi condamnării penale efecte juridice care excedează sancțiunea penală, reglementând decăderi, interdicții sau incapacități care rezultă din condamnare. Aceste consecințe extrapenale care derivă din condamnare operează în condițiile și termenele stabilite de lege. O astfel de consecință extrapenală o constituie interdicția cu privire la dobândirea funcției de conducător al

societății specializate de pază și protecție consacrată de sintagma „*nu a suferit condamnări pentru infracțiuni săvârșite cu intenție*” din cuprinsul art. 19 alin. (10) din Legea nr. 333/2003.

23. În ceea ce privește termenele pe durata cărora sunt incidente decăderile, interdicțiile sau incapacitățile, Curtea a statuat că legiuitorul conferă instituției reabilitării — cauză legală și personală de înlăturare a consecințelor condamnării — efecte constând în încetarea decăderilor și interdicțiilor, precum și a incapacităților care rezultă din condamnare [art. 169 alin. (1) din Codul penal]. Cu alte cuvinte, consecințele extrapenale ale condamnării se produc atâta vreme cât nu a intervenit reabilitarea de drept sau judecătorească a persoanei fizice.

24. Efectele reabilitării se produc pentru viitor. Înlăturarea consecințelor condamnării vizează nu numai materia dreptului penal (spre exemplu, în cazul săvârșirii din nou a unei infracțiuni, nu va fi atrasă starea de recidivă sau persoana va putea să beneficieze, în condițiile legii, de instituția renunțării la aplicarea pedepsei [art. 80 alin. (2) lit. a) din Codul penal] ori a amânării aplicării pedepsei [art. 83 alin. (1) lit. b) din Codul penal] sau a suspendării sub supraveghere a executării pedepsei [art. 91 alin. (1) lit. b)] din Codul penal), ci și consecințele extrapenale care au derivat din condamnare, decăderile, interdicțiile sau incapacitățile încetând odată cu rămânerea definitivă a hotărârii de reabilitare [art. 169 alin. (1) din Codul penal].

25. Consecințele extrapenale care derivă din condamnare și care vizează decăderi, interdicții sau incapacități încetează și prin aplicarea legii penale de dezincriminare. Art. 4 din Codul penal prevede expres că „*legea penală nu se aplică faptelor săvârșite sub legea veche, dacă nu mai sunt prevăzute de legea nouă. În acest caz, executarea pedepselor, a măsurilor educative și a măsurilor de siguranță, pronunțate în baza legii vechi, precum și toate consecințele penale ale hotărârilor judecătorești privitoare la aceste fapte încetează prin intrarea în vigoare a legii noi*”. Deși norma penală face vorbire despre consecințele penale ale hotărârilor judecătorești, este evident că efectele dezincriminării faptei penale nu pot fi limitate doar la aceste aspecte, ci se aplică și cu privire la consecințele extrapenale ale hotărârilor judecătorești, care sunt în mod direct și inseparabil legate de incidența legii penale. Or, potrivit art. 4 teza întâi din Codul penal, dacă nu mai sunt prevăzute de legea nouă, legea penală nu se aplică faptelor săvârșite sub legea veche, deci, în mod implicit, consecințele extrapenale încetează prin intrarea în vigoare a legii noi.

26. Aceleași consecințe extrapenale sunt înlăturate și în cazul amnistiei postcondamnatorii. Amnistia se realizează prin lege și este o cauză care înlătură răspunderea penală, iar dacă intervine după condamnare, potrivit art. 152 alin. (1) teza a doua din Codul penal, „*ea înlătură și executarea pedepsei pronunțate, precum și celelalte consecințe ale condamnării*”. Cu alte cuvinte, efectele amnistiei postcondamnatorii vizează atât sfera penală, înlăturând executarea pedepsei aplicate sau a restului de pedeapsă, în cazul în care executarea a început, cât și sfera extrapenală, înlăturând toate celelalte consecințe pe care condamnarea le-a produs.

27. Având în vedere considerentele expuse mai sus, Curtea a constatat că toate consecințele extrapenale care derivă dintr-o condamnare nu reprezintă altceva decât efecte juridice inerente unei hotărâri judecătorești de condamnare penală pe care legea extrapenală le consacră în domeniul ei specific de incidență, iar înlăturarea acestor consecințe extrapenale operează în baza dispozițiilor Codului penal, partea generală.

28. Consecințele juridice ale legii de dezincriminare sau de amnistie sau cele ale unei hotărâri judecătorești de reabilitare, pronunțate în condițiile legii, rămân guvernate de Codul penal, lege care reglementează condițiile în care pot fi înlăturate consecințele juridice penale și extrapenale ale unei hotărâri judecătorești de condamnare.

29. În raport cu aceste considerente apare cu evidență că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, sintagma „*nu a suferit condamnări pentru infracțiuni săvârșite cu intenție*” din cuprinsul art. 19 alin. (10) din Legea nr. 333/2003 încetează să mai

constituie o interdicție la dobândirea funcției de conducător al societății specializate de pază și protecție în ceea ce privește persoanele care cad sub incidența/sunt beneficiare ale unei legi de dezincriminare sau de amnistie sau care au fost reabilitate printr-o hotărâre judecătorească definitivă, persoane cu privire la care condamnarea penală încetează să mai producă efectele extrapenale prevăzute de lege.

30. Pe de altă parte, în jurisprudența sa, Curtea a statuat că interdicțiile trebuie reglementate într-un mod rezonabil și proporțional în raport cu situația care le-a determinat,

32. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

evitându-se stabilirea în dreptul pozitiv a unor interdicții absolute și perpetue.

31. Având în vedere cele menționate, întrucât în cauză sunt puse în discuție probleme referitoare la interpretarea și aplicarea legii, revine autorităților publice vizate de prevederile legale criticate competența de a interpreta și aplica sintagma „*nu a suferit condamnări pentru infracțiuni săvârșite cu intenție*” din cuprinsul dispozițiilor art. 19 alin. (10) din Legea nr. 333/2003, în funcție de reglementările de drept penal substanțial antereferte.

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 19 alin. (10) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, excepție ridicată de Societatea Comercială Badea M&SVI — S.R.L. și Marin Badea în Dosarul nr. 3.411/87/2015 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 12 iulie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Simina Popescu-Marin**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind preluarea în depozit de către Centrul Național de Management al Apei Grele a cantităților de apă grea constituite ca stoc rezervă de stat

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 2 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 29/2017 pentru înființarea Centrului Național de Management al Apei Grele, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 26/2018,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă preluarea în depozit de către Centrul Național de Management al Apei Grele, titular de autorizație pentru desfășurarea de activități cu materiale de interes nuclear, de la Regia Autonomă pentru Activități Nucleare Drobeta-Turnu Severin, a cantităților de apă grea constituite ca stoc rezervă de stat, prevăzute în anexa\*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Centrul Național de Management al Apei Grele are obligația de a depozita și a menține calitatea și proprietățile fizico-chimice ale cantității de apă grea preluată în depozit, prevăzută la art. 1, conform parametrilor de calitate deosebiți solicitați prin prescripțiile tehnice ale produsului.

PRIM-MINISTRU  
**VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ**

Contrasemnează:  
Ministrul afacerilor interne,  
**Carmen Daniela Dan**  
Ministrul energiei,  
**Anton Anton**

Președintele Administrației Naționale  
a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale,  
**Dorin Sandu Voicu**

Președintele Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților  
Nucleare,  
**Rodin Traicu**

București, 24 octombrie 2018.  
Nr. 830.

\*) Anexa nu se publică, fiind clasificată potrivit legii.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

## ORDIN

**privind modificarea anexei la Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 21/2018 pentru aprobarea Normei sanitar-veterinare privind condițiile de biosecuritate în exploatațile comerciale de păsări, precum și condițiile privind mișcarea păsărilor vii și a subproduselor provenite de la acestea**

Văzând Referatul de aprobare nr. 364 din 7 august 2018, elaborat de Direcția generală sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor, precum și Referatul de aprobare nr. 529 din 23.08.2018, elaborat de Direcția generală sănătatea și bunăstarea animalelor din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,

ținând cont de prevederile art. 6<sup>3</sup> și ale art. 10 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (3) și al art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1.415/2009 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor emite următorul ordin:**

**Art. I.** — Anexa la Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 21/2018 pentru aprobarea Normei sanitar-veterinare privind condițiile de biosecuritate în exploatațile comerciale de păsări, precum și condițiile privind mișcarea păsărilor vii și a subproduselor provenite de la acestea, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 246 din 21 martie 2018, se modifică după cum urmează:

**1. La articolul 10, alineatul (1) va avea următorul cuprins:**  
„Art. 10. — (1) Popularea exploatațiilor comerciale de păsări se face cu efective de păsări provenite din exploatații comerciale de păsări autorizate sanitar-veterinar indemne de boli infectocontagioase notificabile, însoțite de documente sanitar-veterinare de transport și de certificate sanitar-veterinar de transport păsări vii.”

**2. La articolul 10, alineatul (4) va avea următorul cuprins:**  
„(4) Popularea exploatațiilor comerciale de păsări se face după respectarea vidului sanitar-veterinar de minimum 7 zile

de la ultima dezinfectie existentă pentru fiecare spațiu de cazare, respectându-se principiul «totul plin — totul gol» pe spațiul de cazare; sunt exceptate exploatațiile comerciale de pui de carne la care se respectă principiul «totul plin — totul gol», în sensul în care se asigură o perioadă de minimum 24 de ore de la ultima dezinfectie efectuată în ultimul spațiu de cazare depopulat, precum și un interval minim de 7 zile de la ultima dezinfectie efectuată în fiecare spațiu de cazare ce urmează a fi repopulat.”

**3. La articolul 13, alineatul (6) va avea următorul cuprins:**  
„(6) Personalul angajat în cadrul exploatației comerciale de păsări este evaluat din punct de vedere medical, conform prevederilor legislației în vigoare din domeniul medicinei muncii.”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,  
**Geronimo Răducu Brănescu**

București, 16 octombrie 2018.  
Nr. 154.

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

## ORDIN

**pentru aprobarea transmiterii unor bunuri din infrastructura secundară de irigații aparținând domeniului privat al statului, aflată în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare și situată pe teritoriul Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații Chineja 1 și al Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații Chineja 2 din județul Galați, în proprietatea acestor organizații**

Luând în considerare Referatul de aprobare nr. 293.289/2018 al Direcției îmbunătățiri funciare și fond funciar, în baza prevederilor art. 27 alin. (1) și (4) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările ulterioare,

**ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite următorul ordin:**

**Art. 1.** — Se aprobă transmiterea unor bunuri din al statului, aflată în administrarea Agenției Naționale de infrastructura secundară de irigații aparținând domeniului privat Îmbunătățiri Funciare și situată pe teritoriul Organizației

utilizatorilor de apă pentru irigații Chineja 1 și al Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații Chineja 2 din județul Galați, în proprietatea acestor organizații, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin, sub condițiile rezoluției prevăzute de art. 27 alin. (1) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Predarea-primirea bunurilor din infrastructura secundară de irigații, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin, se face la starea fizică existentă la momentul solicitării de preluare, pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 5 zile de la data intrării în vigoare a prezentului ordin, în condițiile legii, în care sunt specificate obligațiile prevăzute de Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Patrimoniul Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare se diminuează cu valoarea de inventar a bunurilor transmise potrivit art. 1, răspunderea pentru exactitatea, realitatea și corectitudinea datelor aferente bunurilor ce fac obiectul prezentului ordin aparținând acestei entități.

Art. 4. — Prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, la propunerea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, se aprobă retragerea dreptului de proprietate asupra infrastructurii de îmbunătățiri funciare preluate de către organizațiile utilizatorilor de apă pentru irigații prevăzute la art. 1, în termen de 30 de zile de la data constatării nerespectării de către aceste organizații a obligațiilor prevăzute la art. 27 alin. (1), prin aplicarea dispozițiilor art. 29<sup>3</sup> din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,  
**Petre Daea**

București, 25 octombrie 2018.  
Nr. 1.429.

ANEXĂ

#### DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunurilor din infrastructura secundară de irigații, aflate în domeniul privat al statului și în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, care se transmit în proprietatea Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații Chineja 1 și a Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații Chineja 2 din județul Galați

Nr. crt.	Codul de clasificare și nr. MFP alocat prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 668/2014	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Denumirea bunului	Descrierea tehnică	Adresa imobilului	Valoarea de inventar (lei)
1	9/650979	Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare CIF 29275212	Organizația utilizatorilor de apă pentru irigații Chineja 1 Sediul: Str. Gării nr. 26, municipiul Galați, județul Galați, înregistrată în Registrul național al organizațiilor de îmbunătățiri funciare cu nr. 24 din 28.07.2005 CIF 17898578	Teren SPP 5A	Suprafața totală = 595 mp	UAT Galați, județul Galați	812
	9/6504981			Teren SPP 5B	Suprafața totală = 659 mp	UAT Galați, județul Galați	899
2	9/6504983	Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare CIF 29275212	Organizația utilizatorilor de apă pentru irigații Chineja 2 Sediul: Str. Gării nr. 26, municipiul Galați, județul Galați, înregistrată în Registrul național al organizațiilor de îmbunătățiri funciare cu nr. 25 din 28.07.2018 CIF 17898586	Teren SPP 3	Suprafața totală = 718 mp	UAT Galați, județul Galați	979
	9/6504985			Teren SPP 5	Suprafața totală = 522 mp	UAT Galați, județul Galați	720

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

**ORDIN****pentru aprobarea transmiterii unor bunuri din infrastructura secundară de irigații aparținând domeniului privat al statului, aflată în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare și situată pe teritoriul Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații Spineni din județul Iași, în proprietatea acestei organizații**

Luând în considerare Referatul de aprobare nr. 293.288/2018 al Direcției îmbunătățiri funciare și fond funciar, în baza prevederilor art. 27 alin. (1) și (4) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările ulterioare,

**ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite următorul ordin:**

Art. 1. — Se aprobă transmiterea unor bunuri din infrastructura secundară de irigații aparținând domeniului privat al statului, aflată în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare și situată pe teritoriul Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații Spineni din județul Iași, în proprietatea acestei organizații, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin, sub condițiile rezolutorii prevăzute de art. 27 alin. (1) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Predarea-primirea bunurilor din infrastructura secundară de irigații, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin, se face la starea fizică existentă la momentul solicitării de preluare, pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 5 zile de la data intrării în vigoare a prezentului ordin, în condițiile legii, în care sunt specificate obligațiile prevăzute de Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Patrimoniul Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare se diminuează cu valoarea de inventar a bunurilor transmise potrivit art. 1, răspunderea pentru exactitatea, realitatea și corectitudinea datelor aferente bunurilor ce fac obiectul prezentului ordin aparținând acestei entități.

Art. 4. — Prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, la propunerea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, se aprobă retragerea dreptului de proprietate asupra infrastructurii de îmbunătățiri funciare preluate de către organizația utilizatorilor de apă pentru irigații prevăzută la art. 1, în termen de 30 de zile de la data constatării nerespectării de către această organizație a obligațiilor prevăzute la art. 27 alin. (1), prin aplicarea dispozițiilor art. 29<sup>3</sup> din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

**Petre Daea**

București, 25 octombrie 2018.

Nr. 1.430.

ANEXĂ

**DATELE DE IDENTIFICARE  
ale bunurilor din infrastructura secundară de irigații, aflate în domeniul privat al statului  
și în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, care se transmit în proprietatea  
Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații Spineni din județul Iași**

Nr. crt.	Codul de clasificare și nr. MFP alocat prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 668/2014	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Denumirea bunului	Descrierea tehnică	Adresa imobilului	Valoarea de inventar (lei)
1	9.2.8.12/INVPPS-6505665-2016	Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare CIF 29275212	Organizația utilizatorilor de apă pentru irigații Spineni Sediul: comuna Andrieșeni, imobil 426, parcela 1CC, construcția C1, județul Iași, înregistrată în Registrul național al organizațiilor de îmbunătățiri funciare cu nr. 599 din 7.09.2018 CIF 39905560	Stație pompă SPP 3A	Stație de pompare de punere sub presiune, platformă agregate de pompare, clădire aferentă instalației electrice Bazin de aspirație SPP 3a din beton cu S = 215 mp	UAT Andrieșeni, județul Iași	7.017,00
2	9.2.8.6/INVPPS-6505679-2016			Rețea CS plot 3a N. Soloneț	Rețea CS plot 3a N. Soloneț — din AZBO cu Dn = 250—400 mm și L = 8.750,00 m Rețea antene plot 3a N. Soloneț — L = 2.400,00 m din AZBO cu Dn = 250—440 mm, PVC cu L = 4.502,00 m, conductă aduc. — L = 5.450 m PREMO Dn = 600 mm	UAT Andrieșeni, județul Iași	23.766,00
3	9.1.1.11/INVPPS-6505681-2016			Teren SPP 3A	Suprafața totală = 466,00 mp	UAT Andrieșeni, județul Iași	466,00

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

**ORDIN****pentru aprobarea transmiterii unor bunuri din infrastructura secundară de irigații aparținând domeniului privat al statului, aflată în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare și situată pe teritoriul Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații SPP 2 Nalbant din județul Tulcea, în proprietatea acestei organizații**

Luând în considerare Referatul de aprobare nr. 293.290/2018 al Direcției Îmbunătățiri funciare și fond funciar, în baza prevederilor art. 27 alin. (1) și (4) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările ulterioare,

**ministrul agriculturii și dezvoltării rurale** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă transmiterea unor bunuri din infrastructura secundară de irigații aparținând domeniului privat al statului, aflată în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare și situată pe teritoriul Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații SPP 2 Nalbant din județul Tulcea în proprietatea acestei organizații, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin, sub condițiile rezoluției prevăzute de art. 27 alin. (1) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Predarea-primirea bunurilor din infrastructura secundară de irigații, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin, se face la starea fizică existentă la momentul solicitării de preluare, pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 5 zile de la data intrării în vigoare a prezentului ordin, în condițiile legii, în care sunt specificate obligațiile prevăzute de Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Patrimoniul Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare se diminuează cu valoarea de inventar a bunurilor transmise potrivit art. 1, răspunderea pentru exactitatea, realitatea și corectitudinea datelor aferente bunurilor ce fac obiectul prezentului ordin aparținând acestei entități.

Art. 4. — Prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, la propunerea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, se aprobă retragerea dreptului de proprietate asupra infrastructurii de îmbunătățiri funciare preluate de către organizația utilizatorilor de apă pentru irigații prevăzută la art. 1, în termen de 30 de zile de la data constatării nerespectării de către această organizație a obligațiilor prevăzute la art. 27 alin. (1), prin aplicarea dispozițiilor art. 29<sup>3</sup> din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

**Petre Daea**

București, 25 octombrie 2018.

Nr. 1.431.

ANEXĂ

**DATELE DE IDENTIFICARE**

**ale bunurilor din infrastructura secundară de irigații, aflate în domeniul privat al statului și în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, care se transmit în proprietatea Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații SPP 2 Nalbant din județul Tulcea**

Nr. crt.	Codul de clasificare și nr. MFP alocat prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 668/2014	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Denumirea bunului	Descrierea tehnică	Adresa imobilului	Valoarea de inventar (lei)
1	9/INVPPS-6504717-2016	Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare CIF 29275212	Organizația utilizatorilor de apă pentru irigații OUAI SPP 2 Nalbant Sediul: comuna Nalbant, CP: 827160, județul Tulcea, înregistrată în Registrul național al organizațiilor de îmbunătățiri funciare cu nr. 276 din 21.08.2007 CIF 22616738	Teren aferent stației de pompare Babadag Nr. cadastral 33803	Teren neîmprejmuit = 3.664 mp	UAT Mihail Kogălniceanu, județul Tulcea	5.496,00

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

**ORDIN**

**pentru aprobarea transmiterii unor bunuri din infrastructura secundară de irigații aparținând domeniului privat al statului, aflată în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare și situată pe teritoriul Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații Bucșani și al Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații Oltul Olanu din județul Vâlcea, în proprietatea acestor organizații**

Luând în considerare Referatul de aprobare nr. 293.291/2018 al Direcției îmbunătățiri funciare și fond funciar, în baza prevederilor art. 27 alin. (1) și (4) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările ulterioare,

**ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite următorul ordin:**

Art. 1. — Se aprobă transmiterea unor bunuri din infrastructura secundară de irigații aparținând domeniului privat al statului, aflată în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare și situată pe teritoriul Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații Bucșani și al Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații Oltul Olanu din județul Vâlcea, în proprietatea acestor organizații, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin, sub condițiile rezolutorii prevăzute de art. 27 alin. (1) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Predarea-primirea unor bunuri din infrastructura secundară de irigații, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin, se face la starea fizică existentă la momentul solicitării de preluare, pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 5 zile de la data intrării în vigoare a prezentului ordin, în condițiile legii, în care sunt specificate obligațiile prevăzute de Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Patrimoniul Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare se diminuează cu valoarea de inventar a bunurilor transmise potrivit art. 1, răspunderea pentru exactitatea, realitatea și corectitudinea datelor aferente bunurilor ce fac obiectul prezentului ordin aparținând acestei entități.

Art. 4. — Prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, la propunerea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, se aprobă retragerea dreptului de proprietate asupra infrastructurii de îmbunătățiri funciare preluată de către organizațiile utilizatorilor de apă pentru irigații prevăzute la art. 1, în termen de 30 de zile de la data constatării nerespectării de către aceste organizații a obligațiilor prevăzute la art. 27 alin. (1), prin aplicarea dispozițiilor art. 29<sup>3</sup> din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,  
**Petre Daea**

București, 25 octombrie 2018.  
Nr. 1.432.

ANEXĂ

**DATELE DE IDENTIFICARE**

**ale bunurilor din infrastructura secundară de irigații, aflate în domeniul privat al statului și în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, care se transmit în proprietatea Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații Bucșani și a Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații Oltul Olanu din județul Vâlcea**

Nr. crt.	Codul de clasificare și nr. MFP alocat prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 668/2014	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Denumirea bunului	Descriere tehnică	Adresa imobilului	Valoarea de inventar (lei)
1	1.8.6/INVPPS-26449124-2018	Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare CIF 29275212	Organizația utilizatorilor de apă pentru irigații Bucșani Sediul: comuna Ionești, județul Vâlcea, înregistrată în Registrul național al organizațiilor de îmbunătățiri funciare cu nr. 433/02.12.2009 CIF 26388969	Teren stație de pompare 101 Ionești	Suprafața totală = 3.712 mp	UAT Ionești, județul Vâlcea	3.700
2	1.8.6/INVPPS-6498199-2016	Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare CIF 29275212	Organizația utilizatorilor de apă pentru irigații Oltul Olanu Sediul: sat Stoicănești, comuna Olanu, județul Vâlcea, înregistrată în Registrul național al organizațiilor de îmbunătățiri funciare cu nr. 421/14.04.2009 25523641	Teren stație de pompare 108	Suprafața totală = 1.800 mp	UAT Olanu, județul Vâlcea	180
	Teren stație de pompare 109			Suprafața totală = 450 mp	UAT Olanu, județul Vâlcea	40,50	

**ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC**  
— Prețuri pentru anul 2018 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

**ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC**  
— Prețuri pentru anul 2018 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
----------------------------------------------------------------------------------	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

